



Societas Iuris Publici Europaei (SIPE)

XIV. TAGUNG – XIVth CONGRESS – XIVème CONGRES

**THE CHALLENGES OF DIGITAL COMMUNICATION FOR
THE STATE AND ITS DEMOCRATIC STATE FORM**

**LES DEFIS DE LA COMMUNICATION NUMERIQUE POUR
L'ETAT ET SA FORME DEMOCRATIQUE**

**DIE HERAUSFORDERUNGEN DER DIGITALEN
KOMMUNIKATION FÜR DEN STAAT UND
SEINE DEMOKRATISCHE STAATSFORM**

RIGA 13-14-15 06 2019

Organiser – Organisateurs – Organisatoren

Latvijas Republikas Satversmes tiesa

Constitutional Court of Latvia – Cour constitutionnelle de Lettonie – Verfassungsgericht der Republik Lettland

Rīgas Juridiskā augstskola - Riga Graduate School of Law

Societas Iuris Publici Europaei (SIPE), an association of European Public Law Scholars, was founded in Frankfurt/M. in April 2003. The goal of the society, as an academic forum, is to discuss and clarify questions of public law in Europe including its impact on the legal system as a whole. The articles of the association as well as further information are available online at <http://www.sipe-online.eu>

La Societas Iuris Publici Europaei (SIPE) est une association académique fondée par des publicistes européens en avril 2003 à Francfort/M. Elle a pour objet l'étude du droit public en Europe ainsi que ses incidences sur l'ensemble des branches du droit. Les Statuts de la SIPE et autres informations utiles peuvent être consultés sur internet: <http://www.sipe-online.eu>

Die Societas Iuris Publici Europaei (SIPE) ist eine wissenschaftliche Vereinigung, die im April 2003 in Frankfurt a.M. von europäischen Öffentlichrechtlern gegründet wurde. Der Verein hat die Aufgabe, Fragen des öffentlichen Rechts in Europa unter Einschluss seiner Wirkung auf das gesamte Recht wissenschaftlich zu erörtern und zu klären. Die Satzung der SIPE und weitere Informationen können im Internet abgerufen werden unter: <http://www.sipe-online.eu>

Vorstand – Executive Committee – Comité Exécutif

Jacques Ziller, Pavia (Präsident - President - Président), Pavia

Jörn Axel Kämmerer, Hamburg (Generalsekretär - Secretary General - Secrétaire général)

Julia Iliopoulos-Strangas, Athina

Egils Levits, Luxembourg/Riga

Irena Lipowicz, Warszawa

Vasco Pereira da Silva, Lisboa

Michael Potacs, Wien

Einführung in das Tagungsthema „Die Herausforderungen der digitalen Kommunikation für den Staat und seine demokratische Staatsform“

Das Staatsrecht und die allgemeine Staatslehre gehen von der *politischen* und *moralischen* Autonomie des Bürgers aus. Erst wenn der Bürger autonom seinen eigenen Willen bildet, hat die Demokratie Sinn.

Zwar ist diese philosophische Annahme schon immer real eine Fiktion gewesen, doch unter den Bedingungen der pluralistischen, wenig zielgerichteten Einflussnahmen auf die Meinungsbildung der Bürger wurde dieser Frage – wohl zurecht – wenig Bedeutung beigemessen. Wichtig ist, dass der Rechtsstaat gewisse Prinzipien und rechtliche Regelungen bereithält, um eine allzu zielgerichtete, allzu einseitige und allzu intensive Meinungsbeeinflussung der Bürger nicht zuzulassen. Diese Grenzen sind allerdings in verschiedenen demokratischen Staaten verschieden.

Im Ergebnis wurde das vorhandene System der Meinungsbildung – normativ – als gut genug akzeptiert, um unter solchen Bedingungen zustande gekommenen demokratischen Willen der Bürger als authentisch, also demokratisch gültig, anzuerkennen.

Unter den Bedingungen der digitalen Kommunikation kann diese normative Annahme wohl nicht unhinterfragt bleiben. Die Veränderung der Struktur der gesellschaftlichen Kommunikation durch die digitale Revolution kann auch die normative staatsrechtliche Betrachtung nicht ignorieren, sie muss in das Gebäude des Staatsrechts und der allgemeinen Staatslehre integriert werden.

Eine parallele Entwicklung, die die Digitalisierung mit sich bringt und die Grundprinzipien der Demokratie berühren, ist die zunehmende Enthumanisierung der Entscheidungen sowohl im öffentlich-rechtlichen als auch im privatrechtlichen Raum (Entscheidungsfindung durch Algorithmen, künstlichen Intelligenz). Lässt die rechtliche Konzeption des Staates diese Entwicklung ohne weiteres zu, oder muss hier über Grenzen nachgedacht werden?

Introduction to the conference topic “The Challenges of Digital Communication for the State and its Democratic State Form”

The constitutional law and the general political theory are based on the political and moral autonomy of the citizen. Only when the citizen autonomously forms his own will, does democracy make sense.

Although this philosophical assumption has always been a fiction in reality, however under the conditions of pluralistic, less goal-oriented influence on the opinion of the citizens, this question was – with good reason – attributed little importance. It should be stressed that the rule of law should contain certain principles and legal provisions in order not to allow citizens to be excessively influenced, in a too one-sided and too intense way. However, these limits are diverse in the different democratic states.

As a result, the existing system of opinion-forming/opinion-building - normatively - was accepted as good enough to recognize the democratic will of the citizens under such conditions as authentic, ie, democratically valid.

Under the conditions of digital communication, this normative assumption arguably cannot remain unquestioned. The change in the structure of social communication

through the digital revolution cannot ignore the normative view of constitutional law, it must be integrated into the building of constitutional law and general political theory.

A parallel development involving digitization and affecting the basic principles of democracy is the increasing de-humanisation of decisions in both public and private law areas (Decision making through algorithms, artificial intelligence). Does the legal conception of the state allow this development without further ado, or should borders be considered in this context?

Introduction au thème « Les défis de la communication numérique pour l'État et sa forme démocratique »

Le droit constitutionnel et la théorie politique générale reposent sur l'autonomie *politique* et *morale* du citoyen. Ce n'est que lorsque le citoyen forme sa propre volonté que la démocratie prend tout son sens.

Si cette hypothèse philosophique a toujours été, en réalité, une fiction, il n'a été accordé à cette question – vraisemblablement à raison – qu'une signification mineure tant que l'influence sur la formation de l'opinion des citoyens était marquée par le pluralisme et l'absence d'intention marquée de la diriger. Il est important que l'État de droit se réserve certains principes et règles juridiques afin de prévenir une influence trop spécifique, trop unilatérale et trop intensive sur l'opinion des citoyens. Ces limites sont toutefois variables d'un État démocratique à l'autre.

Le système existant de formation de l'opinion des citoyens a été jugé d'un point de vue normatif, suffisamment satisfaisant en pratique, afin de considérer que la volonté des citoyens, qui s'est formée à l'aune de ces conditions de démocratie, comme authentique et démocratique.

Dans les conditions de la communication numérique, cette hypothèse normative est inéluctablement matière à questionnement. Le changement dans la structure de la communication sociale à travers la révolution numérique ne peut pas ignorer la vision constitutionnelle normative, elle doit s'intégrer dans l'édifice du droit constitutionnel et de la théorie politique générale

La déshumanisation croissante des décisions dans les sphères tant publiques que privée (prise de décision par voie d'algorithmes, intelligence artificielle) constitue un développement parallèle qu'implique la numérisation et qui affecte les principes de base de la démocratie. La conception juridique de l'État offre-t-elle la place pour une telle évolution sans autre objection ou bien y-a-t-il lieu de procéder à la définition de limites à cet égard ?

Programm – Programme

Donnerstag – Thursday – Jeudi 13/06/2019

14:00 **Besuch des Verfassungsgerichts der Republik Lettland | *Visit of the Constitutional Court of the Republic of Latvia* | Visite de la Cour Constitutionnelle**

16.00-18.00 **Die Herausforderungen der digitalen Kommunikation für den Staat und seine demokratische Staatsform | *The Challenges of Digital Communication for the State and its Democratic State Form* | Les défis de la communication numérique pour l'Etat et sa forme démocratique**

Atelier junger Wissenschaftler | *Workshop for junior researchers* / Atelier pour jeunes chercheurs

Irēna Kucina, Junior Professor, Dr. iur., Ministry of Justice of the Republic of Latvia

Anna Ludin, Federal Ministry of Economics, Berlin

Sabine Schäufler, Universität Tübingen

Freitag – Friday – Vendredi 13/06/2019

9.00-9.30 **Registrierung | *Registration* | Enregistrement**

9.30-9.45 **Eröffnung des Kongress | *Opening of the Congress* | Ouverture du Congrès**

Die Herausforderungen der digitalen Kommunikation für den Staat und seine demokratische Staatsform

The Challenges of Digital Communication for the State and its Democratic State Form

Les défis de la communication numérique pour l'Etat et sa forme démocratique

9.45-11.15 **SITZUNG I – SESSION I**

Der Strukturwandel der Öffentlichkeit durch die digitale Kommunikation. Handelt es sich dabei um eine Weiterentwicklung der Demokratie oder zumindest teilweise um eine Gefährdung / Degenerierung der Demokratie? Welche Maßstäbe sind an den „festen“ Kern der Demokratie und des Modells des Verfassungsstaates anzulegen? Reichen die bisherigen Regelungen, die die öffentliche Kommunikation regeln, noch aus?

The structural transformation of the public area through digital communication. Is this a further development of democracy or at least in part a threat / degeneration of democracy? What standards must be applied to the "solid" core of both democracy and model of the constitutional state? Are the previous regulations governing public communication still sufficient?

La transformation structurelle de la sphère publique au travers de la communication numérique. S'agit-il d'un développement supplémentaire de la démocratie ou, à tout le moins en partie, d'une menace / dégénérescence de la démocratie ? Quels standards convient-il d'appliquer au noyau "dur" de la démocratie ainsi qu'au modèle de l'État constitutionnel ? Les règles actuelles qui encadrent la communication publique sont-elles encore suffisantes ?

11.15-11.30 Pause

11.30-13.00 SITZUNG II – SESSION II

Zwischen erforderlicher und legitimer Einflussnahme und illegitimer Manipulation der öffentlichen Meinung. Wo und wie ist die richtige Unterscheidung zu treffen? Soll zwischen Meinungsfreiheit und Einfluss auf die öffentliche Meinung ein „Link“ geknüpft werden, über eine ethische oder sogar rechtliche Verantwortung nachgedacht werden? Ist dieser Bereich der rechtlichen Regelung überhaupt zugänglich? Oder sollte den gesellschaftlichen Machtverhältnissen freie Hand gegeben werden?

Between necessary and legitimate influence and illegitimate manipulation of public opinion. Where and how is the right distinction to be made? Should a “link” be established between freedom of expression and influence on public opinion, should an ethical or even legal liability be considered? Is this area of legal regulation accessible at all? Or should the social structures of power be given a free hand?

Entre influence nécessaire et légitime de l’opinion publique et manipulation illégitime. Où et comment faire la bonne distinction ? Convient-il de concevoir un „lien“ entre liberté d’expression et influence de l’opinion publique ? Y-a-t-il lieu de concevoir une véritable responsabilité étique voire juridique à cet égard ? Ce domaine est-il à même d’être pensé en termes de régulation juridique ? Ou faut-il laisser libre cours aux rapports sociaux de pouvoir ?

13.00-14.30 Mittagessen – Lunch – Déjeuner

Individuell, Liste mit Restaurants in der Nähe wird sich in der Konferenzmappe befinden

Individually, list of restaurants nearby the conference room to be found in the conference portfolio

Individuel, Liste des restaurants à proximité comprise dans le dossier de la conférence

14.30-16.00 SITZUNG III – SESSION III

Kann das Konzept der „wehrhaften Demokratie“ weiterentwickelt und an die neuen Herausforderungen angepasst werden? Wie ist die antidemokratische Propaganda aus dem Ausland zu beurteilen, welche internationale und europäische Rechtsregel gelten hier, sind diese ausreichend? Sind die neuen Herausforderungen überhaupt den rechtlichen Regelungen zugänglich? Soll das Konzept des Rechts neu überdacht und weiterentwickelt werden, um die digitale Welt erfassen zu können? Welche Regelungen haben die Staaten bisher auf beschränkten Teilgebieten versucht (Frankreich, Deutschland), sind diese als gelungen anzusehen?

Can the concept of "militant democracy" be further developed and adapted to the new challenges? How to evaluate the anti-democratic propaganda from abroad, which international and European legal rules apply here, are those sufficient? Are the new challenges accessible to legal regulations? Should the concept of law be rethought and developed further in order to capture the

digital world? Which regulations have been tried by the states so far in partial areas (France, Germany), are those to be considered as successful?

Le concept de démocratie militante peut-il être développé et adapté aux nouveaux défis ? Quel regard porté sur la propagande antidémocratique issue de l'étranger, quelles règles juridiques internationales et européennes appliquer à cet égard, sont-elles suffisantes ? Les nouveaux défis sont-ils dans l'absolu perméables aux règles juridiques ? Le concept de droit doit-il être repensé et développé pour englober le monde numérique ? Quelles réglementations ont été jusqu'à présent pratiquées par les États dans des domaines restreints (France, Allemagne) ? Ces tentatives doivent-elles être considérées comme couronnées de succès ?

16.00-16.30 Pause

16.30-18.00 SITZUNG IV – SESSION IV

Setzt das bisherige Konzept des Staates als eine menschliche Organisationsform der Enthumanisierung (Algorithmen, künstliche Intelligenz) der staatlichen (und privatrechtlichen) Entscheidungen eine Grenze? Wenn ja, wo und wie ist diese zu setzen? Wie können real (und nicht nur formal) die digitaltechnischen Hilfsleistungen bei der Entscheidungsvorbereitung von der humanen Entscheidung trennen? Sind neue Grundrechte speziell für die digitale Kommunikation zu entwickeln (bzw. die alten zu erweitern), z.B., das Recht, nicht im Internet erfasst zu werden, die Beschränkung der Zusammenführung der Daten und der Prädiktion, das Recht auf humanen Kontakt usw.?

Does the present concept of the state as a human form of organization set a limit to the de-humanisation (algorithms, artificial intelligence) of state (and private) decisions? If so, where and how to set it? How can real-world (and not just formal) digital-technical assistance in decision-making be separated from the human decision? Are new fundamental rights specifically designed for the digital communication to be developed (or the old extended), for example, the right not to be captured by Internet, the restriction of merging of data and prediction, the right to humane contact, etc.?

Le concept actuel de l'État en tant que forme d'organisation humaine constitue-t-il une limite à la déshumanisation (Algorithmes, intelligence artificielle) de la prise de décision étatique et individuelle ? Si c'est le cas, où et comment cette limite doit-elle être fixée ? Comment distinguer en pratique (et pas seulement d'un point de vue théorique) les assistances techniques numériques à la prise de décision de la volonté décisionnelle humaine ? De nouveaux droits fondamentaux spécifiques au développement de la communication numérique doivent-ils être conçus (ou à tout le moins les droits fondamentaux existants étendus), par exemple, le droit à l'absence de saisine sur internet, la limitation de la fusion des données personnelles à des fins de prédiction, le droit au contact humain, etc. ?

Redner – Speakers – Orateurs

Dimitris Charalambis, Professor, University of Athens

Gabriele della Morte, Professore, Università Cattolica di Miano

Annette Guckelberger, Univ.-Professor, Universität des Saarlandes

Herwig Hofmann, Professor, Universität Luxemburg

Gregory Kalflèche, Professeur, Université de Toulouse 1 Capitole

Janis Neimanis, Judge at the Constitutional Court of the Republic of Latvia,

Alexandre Sousa Pinheiro, Professor, Universidade de Lisboa

Dominik Steiger, Univ.-Professor, Technische Universität Dresden

Thomas von Danwitz, Richter am Gerichtshof der Europäischen Union, Univ.-
Professor, Universität Köln

Ineta Ziemele, President of the Constitutional Court of the Republic of Latvia,
Professor, University of Latvia

18.00-19.30

**Vorstandssitzung | *Meeting of the executive committee* |
Réunion du comité exécutif**

20.00-22.00

**Gemeinsames Abendessen für alle Teilnehmer | *Common
dinner for all participants* | Dîner en commun pour tous les
participants**

Restaurant Lighthouse, www.lighthousejurmala.lv
Jūrmala, Dzintari,
Gulbenes Street 1a, +371 67511445

Samstag – Saturday – Samedi 15/06/2019

9.30-11.00 **SIPE Mitglieder-Versammlung | *General Meeting of SIPE-Members* | *Assemblée générale de la SIPE***

11.00-12.30 **SITZUNG V – SESSION V**

Podiumsdiskussion | *Panel discussion* | *Table ronde et débat*

Aktuelle Entwicklung der Akzeptanz des Vorrangs des Unionsrechts durch die nationalen Höchstgerichte – Ist eine Konvergenz möglich?

Recent developments in the acceptance of the primacy of EU law by the national supreme courts – Is a convergence possible?

Développements actuels de la réception de la primauté du droit de l'Union par les cours suprêmes nationales – Une convergence est-elle possible ?

Redner – Speakers – Orateurs

Ezio PERILLO, Giudice al Tribunale dell'Unione europea

Vojtěch ŠIMÍČEK, Richter am Verfassungsgericht, Brno, Assoz. Professor, Juristische Fakultät, Masaryk Universität

Armanas ABRAMAVICIUS (angefragt), Richter am Obersten Gericht Litauens; Dozent an der Universität Vilnius

12.30 **Schlusswort des Präsidenten der SIPE | *Conclusion by the President of SIPE* | *Conclusion du Président de la SIPE***

13.00 **Stadtführung** (ca. 2 Stunden) für Interessenten (kostenpflichtig) | ***City tour*** (ca. 2 hours) for those interested (at one's own expense) | ***Visite (payante) de la ville*** (environ. 2 heures) pour les personnes intéressées